



Aan de Informaten, de heren Remkes & Koolmees,  
De Tweede Kamer  
t.a.v. Bureau Woordvoering Kabinetsformatie,  
Postbus 20018,  
2500 EA Den Haag,

Otterlo, 2 november 2021.

**Betreft:** de Positieflijst voor te houden dieren, een hoofdpindossier sinds 1992

Geachte Informaten,

In de jaren tachtig van de vorige eeuw nam de Tweede Kamer een motie aan waarin werd vastgesteld dat er een “Positieflijst voor te houden diersoorten” moest komen. Het doel was de borging van de gezondheid en het welzijn van gehouden dieren. Het middel dat men daarvoor meende te moeten inzetten was een Positieflijst waarmee dan het houden van niet op de lijst vermelde soorten verboden zou zijn.

Dit besluit van de Kamer werd vastgelegd in artikel 33 van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren (GWWD) van 1992. Later werd dit voornemen overgenomen in de Wet dieren (Wd) van 19 mei 2011.

- Gedurende de bijna twintig jaren van de GWWD lukte het de overheid niet om tot enig resultaat te komen. Vanwege een reeks van redenen en oorzaken dreigde er een regeling te ontstaan die niet-handhaafbaar zou zijn. En dat wilde niemand.
- Naar aanleiding van een Belgische poging in 2002 om een Positieflijst in te voeren, sprak het Europese Hof zich op 19 juni 2008 hierover uit in het Andibel Arrest. Het Hof stelde daarin de spelregels vast voor nationale overheden die zo’n Positieflijst willen instellen.
- De conclusie van het Hof is helder: een Positieflijst vormt een beperking van het fundamentele Europese recht op vrij intracommunautair verkeer van goederen en diensten. Uitzonderingen daarop kunnen slechts nadat er voor letterlijk elke toe te laten of te verbieden diersoort aan strikte (kostbare) voorwaarden is voldaan.
- Daarbij geldt de eis dat, om het gewenste doel te bereiken, moet worden gekozen voor de minst-handelsbeperkende maatregel. Het gewenste doel (borging van gezondheid en welzijn van gehouden dieren) kan zonder belemmeringen voor intracommunautaire handelsverkeer met bindende houderijvoorschriften worden bereikt. Die voorschriften stellen slechts eisen aan de dierhouder en aan zijn werkwijze.

Het Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) werd twintig jaar geleden met subsidie van het ministerie van LNV geprofessionaliseerd. PVH moest de vooruitgeschoven post voor de overheid vormen waarin de kennis en kunde over dierhouderij werd samengebracht om vervolgens in samenspraak tot een optimale borging van dierenwelzijn te komen.

- Het PVH heeft in alle contacten met het ministerie over de Positieflijst telkens weer gewezen op de nadelen van een houderijverbod met als belangrijkste argumenten de strijdigheid met de Europese wet- en regelgeving, de onmogelijkheid tot handhaving en de schadelijkheid voor dierenwelzijn.
- Ook heeft de sector steeds weer om bindende houderijvoorschriften gevraagd en daarbij aangegeven dierenwelzijn te willen borgen in nauwe samenspraak met de overheid en haar handhavers.
- Sinds de komst van de Wet dieren in 2011 werd alle inbreng van de sector hooghartig van de hand gewezen. De overheid koos ervoor om een reeks van onzinnige pogingen tot regelgeving door de bestuursrechter naar de prullenbak te laten verwijzen.
- De mislukte versies 2013, 2015 en 2017 werden aan de Tweede Kamer voorgelegd en verdwenen daarna geruisloos in de ambtelijke prullenbak. Nu, drie jaar later, heeft de minister de toegezegde ‘verbeterde’ versie van 2018 nog steeds niet aan de Kamer durven aanbieden. Zoals wij het concept beoordelen: vanwege strijdigheid met het Europees recht wordt dat ook weer niks en rekent de bestuursrechter daarmee af.

We hebben nooit begrepen waarom de opstelling van de ambtenaren met de komst van de Wet dieren (Wd) plotseling wijzigde van constructief naar afwijzend en vijandig. In mei 2011 werden we voor het blok gezet met de eerste conceptversie van de Positieflijst (het was de aanloop naar de mislukking van 2013). Elk inhoudelijk overleg daarover werd door de ambtenaren systematisch geweigerd, de overheid koos voor de aanpak van ‘slikken of stikken’. Geen van tweeën gebeurde, althans niet binnen de sector. De bestuursrechter maakte korte metten met alle onwettige bedenksels van de overheid.

En nu,

- na ruim tien jaren van mislukte pogingen van onze overheid om op Poolse wijze met het Europees recht om te gaan,
- na ruim tien jaren waarin de sector te veel energie moest besteden om niet door een nietsontziende overheid onder de voet te worden gelopen,
- na ruim tien jaren waarin de sector genegeerd en geschoffeerd werd door ambtenaren die maar één doel hadden, scoren voor hun politieke bazen,
- na ruim tien jaren waarin we alle kansen misten om samen met de overheid aan de borging van dierenwelzijn te werken,

er moet een einde komen aan alle pogingen tot machtspleging van dit ministerie.

Het wordt tijd om onze gezamenlijk verantwoordelijkheid te nemen. Anders gezegd, het is de hoogste tijd om nu dan toch maar de geldende Europese wet- en regelgeving te respecteren en in het belang van de borging van dierenwelzijn samen aan de slag te gaan.

Het Platform Verantwoord Huisdierenbezit (PVH) ziet het nog steeds als haar primaire taak om daar waar mogelijk bij te dragen aan een verantwoorde houderij van huis- en gezelschapsdieren. Het PVH kan die taak alleen maar waarmaken in samenwerking met een overheid die met respect en fatsoen met haar burgers omgaat. Er is in het kader van het streven naar bestuurlijke vernieuwing ook bij dit ministerie nog een wereld te winnen.

En de Positieflijst? Onhaalbaar en onbetaalbaar !! Het zou niet verkeerd zijn om op zoek te gaan naar wettelijke instrumenten die wèl binnen het Europees recht passen en om de Wet dieren (Wd) daarop aan te passen.

Met vriendelijke groet,  
Namens het Platform Verantwoord Huisdierenbezit,

Ir. Ing. Ed.J.Gubbels,  
Secretaris PVH,  
p/a Arnhemseweg 109  
6731 BR Otterlo  
[www.huisdieren.nu](http://www.huisdieren.nu)